

## KITSCH OG IRONI.

Kunst har sine regler. Som f. eks. Originalitet og Interesseløshet.

Flor vet selvfølgelig dette, men når han bruker ordet "Kitsch", bør han huske på historien bak begrepet. "Kitsch" var nemlig et svimerke på de som ikke fulgte de nye Kunstkravene.

Disse menneskene ble kalt "Kitsch" fordi deres verdier var det seriøse, menneskelige uttrykk; ikke fordi deres verdier var å "avmenneskeliggjøre" Kunsten og gå inn i den lekne ironien (det distanserte forhold til kroppen) slik Ortega beundrende beskriver.

Ekte Kitsch kan ikke omfavnes av Kunst fordi den er basert på inderlighet til det menneskelige uttrykk. Altså det *motsatte* av Kunstens (interesseløse) ironi. Det *motsatte* av "bad painting".

Det interessante er at det som ikke er med i Kunstens verdisystem – blir nektet verdi.

Som Tomas Kulka ("Kitsch and Art") sier: "Kitsch er *bare* dårlig".

"*Bare* dårlig"? Er Kitsch virkelig den eneste disiplin man ikke unner logikkens lover?

Kritikere har jo selv påpekt et verdihierarki ved å beskyldt Nerdrum for å være Kitsch.

Men jeg er ikke ferdig med interesseløsheten, den interesserer meg sterkt.

For 90 år siden handlet den i grunnen kun om en større eller mindre grad av ironisk tilnærming til naturen. I dag er ironien *uttalt*.

Harald Flor er et resultat av disse to former for interesseløshet når han skriver at Salle er "fri for ethvert innsmigrende, malerisk poeng".

Kanskje vet Flor hvor denne tanken kommer fra: Kant skriver om den avskyelige "pirring", det som griper dine private følelser. 140 år senere dropper Broch de vanskelige ordene og kaller det heller "Kitsch".

Kitsch er *aldri* ironisk (Kulka), det er misvisende å bruke begrepet på kunstnere som Scharf.

Derfor vil jeg si til kunst-viterne: Klargjør begrepene deres!

Det skulle være en selvfølgelig del av den akademiske dannelsen.

Jeg har nemlig som Kitschmaler reagert på den stadige tilbakeholdelse av informasjon om det jeg nå skriver om.

Man får aldri *klar* beskjed om Kunst-reglene.

Som kunstkoleelev (spesielt hvis man har et talent) burde man få utdelt et ark hvor det sto at Kunst skal være Original og Interesseløs. At fortiden som *seriøs* inspirasjonskilde er utelukket. Det skulle stått om Samtidsimperativet, og at Håndverket er ubrukelig for Kunsten fordi Kunst skal ende opp i filosofi. Og ikke minst: at hvis man ikke vil leve etter disse reglene, så er man Kitsch (og lever etter *andre* regler).

Kitschbegrepet kan rydde opp i slike misforståelser og gjøre det klart for folk at det de krever av "ordentlig" Kunst egentlig er "Kitsch". Slik kan man korrigere deres (ubegrunnede) fordommer.

Man *må* opplyse om dette. Man er en *løgner* når man vurderer Rembrandt på Kunstens premisser fordi Kunst er uttalt imot det han bygger på. Å si til et talent: "Ja, slik malte de på den tiden, men Kunstens prinsipper har endret seg litt, derfor kan man ikke male slik lenger", er lureri.

Man må skille Kunst og Kitsch. Det er bare snakk om redelighet.

Jan-Ove Tuv,  
elev av Odd Nerdrum.